

《环境、社会及公司治理报告》 操作手册——港股市值Top50企业

Handbook for Environmental, Social and
Governance Reporting among Top-50 HK listed companies

2020

商道纵横 / 编著



导读

商道纵横自 2016 年起每年发布《环境、社会及公司治理报告操作手册》及行业 ESG 手册，2020 年针对全行业 ESG 研究进行升级，通过对港股市值 Top50 的全行业企业 2019 年度 ESG 报告质量、量化绩效、实质性议题的分析，指导在中国上市的公司实现高质量 ESG 管理。

行业手册 2020 年度升级要点

- 在保持多行业（行业范畴包括医疗保健、金融、房地产、资讯科技器材、互联网与软件服务业）持续研究的基础上，扩大分析样本范围至 A 股、H 股市值各前 300 的企业，个别行业实现行业全覆盖。
- 强化对董事会声明以及责任管理相关信息披露的关注。在报告完整性、报告量化与可比性、报告可靠性三个维度开展质量分析的基础上，新增董事会对 ESG 事宜的管理责任、董事会层面的管治架构两个评价指标，综合分析 ESG 报告质量。
- 不仅对标证券交易所关注的 ESG 指标，识别行业实质性议题，还特别对社会关注的行业热点议题进行识别、阐述，并给出具有操作性的披露建议。

本手册主要内容概览

- 第二章提供 H 股 Top50 企业 ESG 报告情况透视图表，供上市公司全面了解 H 股 Top50 企业的 ESG 报告整体情况。
- 第三章建立报告边界与框架的完整、报告信息的量化与可比较、报告可靠性三维度的 ESG 报告质量分析体系，并对目标分析的 50 家 H 股上市公司 ESG 报告质量进行分析，为上市公司提升 ESG 报告质量提供指导。

此外，本手册在附录中提供了更详细的企业 ESG 报告综观信息，以及多行业 H 股企业与全行业 H 股市值 Top50 企业关于报告质量的得分对比分析，供各行业上市公司识别其报告质量提升空间，优化 ESG 管理。

目录

导读.....	1
第一章 样本公司说明.....	3
第二章 H 股市值 Top50 企业 ESG 报告综观	4
第三章 H 股市值 Top50 企业 ESG 报告质量评分	5
关于商道纵横.....	8
编写组成员	8
联系编写组成员	9
附录一：H 股市值 Top50 样本企业基本信息.....	10
附录二：H 股市值 Top50 企业 ESG 报告综观细则	12
附录三：H 股市值 Top50 企业 ESG 综合评价结果（含 MSCI 评级整理）.....	17
附录四：各行业 ESG 报告质量对比分析.....	20



商道纵横
SynTao — Sustainability Solutions

第一章 样本公司说明

样本公司选取

2020 版《<环境、社会及管治报告>操作手册——港股市值 Top50 企业》(简称《手册》) 共选取港股 (以下简称 “H 股”) 总市值前 50¹ 的公司作为样本进行分析 (详见附录一) , 根据《全球行业分类标准 (Global Industry Classification Standard, GICS) 》² 的行业划分, 本次分析的样本企业包括 :

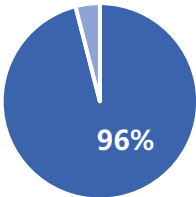
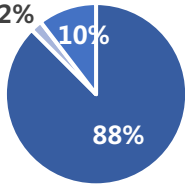
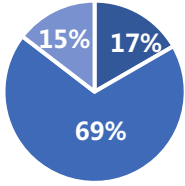
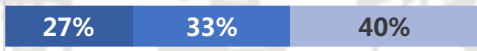
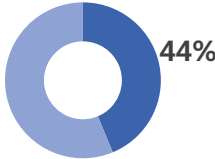
- 金融业企业 19 家 ;
- 房地产业企业 7 家 ;
- 非日常生活消费品企业 5 家 ;
- 能源业企业 4 家 ;
- 信息技术业企业 4 家 ;
- 工业企业 3 家 ;
- 医疗保健业企业 3 家 ;
- 通讯服务业企业 2 家 ;
- 公用事业企业 1 家 ;
- 日常消费品企业 1 家 ;
- 原材料企业 1 家。



¹ H 股、A 股市值排名以 2020 年 7 月 31 日收市市值为准。

² 《全球行业分类标准 (Global Industry Classification Standard, GICS) 》以截至 2020 年 7 月 31 日有效的版本为准。

第二章 H 股市值 Top50 企业 ESG 报告综观

报告发布情况  ■ 发布ESG报告 ■ 未发布ESG报告	50 家样本企业中，ESG 报告发布率为 96%，两家公司尚未发布 2019 年度 ESG 报告。
报告形式  ■ 独立刊发 ■ 与年报合并刊发 ■ 以年报中重大事项章节发布 独立发刊形式的报告占比最多，为 88%；以年报中重大事项章节发布的报告占比 10%；另有 2% 的报告与年报合并刊发。 报告篇幅  ■ 21-40 ■ 41-100 ■ 100页以上	41-100 页的报告最多，占比 69%，其次为 21-40 页的报告，占比 17%，100 页以上的报告最少。
责任管理 董事会对 ESG 事宜的管理责任  董事会层面的 ESG 管治架构  0% 20% 40% 60% 80% 100% ■ 完整披露 ■ 披露不全 ■ 未披露	27% 的公司明确了董事会对 ESG 工作的管理责任，且有清晰的汇报原则；8% 的公司具有明确的 ESG 管治架构，且有 ESG 管治政策文件。
绩效目标 制定了定性描述的 ESG 管理目标  制定了量化的 ESG 管理目标 	31% 的公司制定了描述性的 ESG 管理目标，13% 的公司制定了量化的 ESG 管理目标，且说明了目标的基准年、实现年以及实现路径等情况。
可靠性保障  ■ 报告经过第三方机构的实质性认证	具有第三方外部审计的公司数为 21 家，占比 44%。

有关上市公司 ESG 报告发布情况的更多详细内容见附录二。

第三章 H 股市值 Top50 企业 ESG 报告质量评分

一份高质量的 ESG 报告可以帮助上市公司加强与利益相关方的沟通，提升自身的 ESG 管理体系并为公司创造价值。

我们基于 GRI《可持续发展报告标准》、联交所《ESG 报告指引》提出的报告原则，与去年的 2 个维度相比，更科学地调整了指标划分方法，归纳了报告完整性、报告量化与可比性与报告可靠性 3 个维度，总共 12 项评分标准，综合分析 ESG 报告的质量。当报告符合某项标准，则得 10 分，满分为 120 分，最终分数转换为百分制³（见表 1，表 2）。得分对 ESG 报告质量评分标准的详细说明请见《总手册》。

ESG 报告质量评分标准及行业整体情况

表 1 H 股市值 TOP50 企业 ESG 报告质量评分标准及整体情况

评分维度	评价指标	得分率
 报告完整性	披露范围与财务报告一致	44.79%
	有董事会层面 ESG 管治架构	37.50%
	报告编制应明确参照标准	81.25%
	实质性议题分析	63.54%
	ESG 指标覆盖率	76.04%
	公司治理层面披露情况	71.88%
	气候变化风险与应对披露情况	40.63%
报告量化与可比性	提供 3 年关键量化绩效表	66.67%
	披露关键量化绩效的计算方法	59.38%
	设定了 ESG 量化管理目标	28.13%
报告可靠性	董事会对 ESG 事宜的管理责任	43.75%
	有第三方验证及流程效力说明	23.96%

³ 对 50 家高市值样本企业发布的 ESG 报告质量进行评分，每一项划分为 0、5、10 三档进行打分，对于总体水平，指标得分=该指标得分平均值*10，每一项满分为 100 分；对于企业水平，企业得分=企业各指标得分总和÷12*10，每一家企业满分为 100 分。

企业 ESG 报告质量评分结果

表 2 H 股市值 TOP50 企业的报告评分结果

公司证券简称	评分结果 (分)	公司证券简称	评分结果 (分)
香港交易所	83.33	中国平安	54.17
中国神华	83.33	招商银行	54.17
中国海外发展	79.17	中国人寿	54.17
药明康德	79.17	海螺水泥	54.17
中国移动	75.00	安踏体育	54.17
中国石油股份	75.00	交通银行	50.00
中国石油化工股份	75.00	中国铁塔	50.00
工商银行	70.83	民生银行	50.00
建设银行	70.83	百威亚太	45.83
友邦保险	70.83	恒生银行	45.83
华润置地	70.83	金沙中国有限公司	45.83
中芯国际	70.83	龙湖集团	41.67
香港中华煤气	70.83	港铁公司	37.50
中国海洋石油	66.67	银河娱乐	37.50
万科企业	66.67	阿里巴巴-SW	29.17
中国恒大	66.67	汇丰控股	29.17
中国太保	66.67	阿里健康	25.00
新鸿基地产	62.50	腾讯控股	20.83
中银香港	62.50	美团点评-W	20.83
碧桂园	62.50	小米集团-W	12.50
农业银行	58.33	保诚	12.50
中国银行	58.33	网易-S	4.17
邮储银行	58.33	中信股份	0.00
中信证券	58.33	京东集团-SW	未发布报告
翰森制药	58.33	宏利金融-S	未发布报告

根据统计结果，我们发现：

- 企业在 ESG 报告披露上存在不完整的现象较多，如仅披露了 ESG 报告范围但没有说明与财务报表的差异，这可能会降低报告的可信度与代表性。或只披露了今年绩效数据，缺少之前年份的数据以及未来的绩效目标，从而不具有时间上的可比性。此外，2019 年 H 股市值 Top50 企业中拥有第三方机构审验过的 ESG 报告仍较少，我们希望上市企业能够雇佣独立的第三方审验机构对报告进行质量检验，增强报告和审验的独立性，加深报告可靠性，提升投资者在检视报告资料时的信心。作为 ESG 信息披露的重要载体，我们建议企业在撰写 ESG 报告时能满足报告边界与框架的完整性，加强信息量化与可比性，提升整体报告可靠性与可读性，否则很难被利益相关方实际应用。
- Top50 企业在“有董事会层面 ESG 管治架构”“董事会对 ESG 事宜的管理责任”两方面的得分率较低（分别为 37.50% 和 43.75%），仅有少数企业完整披露了 ESG 管治架构以及董事会的管理责任，我们希望董事会能提升其对 ESG 管治的规范程度与透明度，制定具体政策并向投资者披露相关政策文件，规范内部的治理流程，更公开地接受社会监督。同时，董事会应加强对 ESG 战略管理，站在长期可持续发展的高度规划 CSR 战略与管治架构、制定清晰且量化的 ESG 管理目标，实现 ESG 定量管理与提升。
- “气候变化风险与应对披露情况”指标得分率仅为 40.63%，大多数企业对于气候变化、信息安全、员工保护、环境保护等热点议题披露信息及响应不足，我们希望企业利用 ESG 量化管理手段，更好的对相关议题做出响应，应用在诸如科学减碳、水资源管理和森林资源管理等方面。此外，ESG 绩效管理还可被用于项目管理、供应商/承包商管理等方面，实现绩效与监管方面的横向一体化管理。

关于商道纵横

商道纵横 (以下简称“商道”) 成立于 2005 年, 是中国领先的企业社会责任 (CSR) 领域的独立咨询机构, 专注于企业社会责任咨询、教育和投资服务。商道与联合国可持续证券交易所行动 (SSE)、联合国责任倡议原则 (PRI) 等伙伴每年联合举办中国责任投资论坛年会, 迄今已成功举办七届; 商道是中国金融学会绿色金融专业委员会发起理事成员, 承担上市公司环境信息披露方面的研究及政策建议工作, 包括支持中证金融研究院等研究机构的相关课题研究; 商道是 2017 年 G20 绿色金融研究小组的知识伙伴。

在 ESG 报告信息披露辅导方面, 商道有着丰富经验, 常年为中国的国有、民营上市公司提供咨询服务, 在金融、房地产、能源、ICT、食品等多个行业具有深度经验, 并常年与国内外机构共同开展 ESG 信息披露研究, 成果包括:

报告名称	发布方
《全面认识企业社会责任报告》	商道纵横
《价值发现之旅——中国企业社会责任报告研究》	商道纵横
《中国上市公司扶贫信息披露分析及建议》	商道纵横、GRI、上交所、天风证券
《中国的 ESG 数据披露——关键 ESG 指标建议》	UNPRI、商道融绿
《上市公司环境、社会及公司治理关键绩效定量指标体系探讨》	商道纵横
《香港交易所上市公司环境、社会及公司治理信息披露制度及启示》	商道纵横
《<环境、社会及公司治理报告>操作手册》及分手册	商道纵横
《中国上市公司境内外投资者关系管理比较研究》	商道纵横、上交所
《加快建设绿色证券制度服务支持生态文明建设》	商道纵横
《证券业金融机构社会责任报告指引》	商道协助中国证券业协会绿色证券专业委员会起草
《中国证券公司履行社会责任报告》	商道纵横参与编制
主办 7 届“中国责任投资论坛年会”	商道纵横、商道融绿

商道目前在北京、上海、广州、成都、南京、深圳、重庆及华盛顿设有办公室。公司网站:
www.syntao.com

编写组成员

2020 版《全行业环境、社会及公司治理报告操作手册》主要编写人员如下:

张圣、苏洪杨

感谢商道纵横合伙人、商道纵横副总经理刘涛及其团队的技术支持

联系编写组成员

本手册研究成果公开,欢迎关注 ESG 信息披露的人士就《手册》内容向我们提供反馈意见,帮助我们更好地完善手册,服务于中国上市公司。您可通过以下方式与手册编写组联系:

联系人:张圣 商道纵横合伙人

邮 箱: zhangsheng@syntao.com

电 话: +86 159 1051 6532

地 址: 商道纵横北京办公室,北京市朝阳区光华路 7 号汉威大厦西区 17 层 1725



商道縱橫
SynTao — Sustainability Solutions

附录一：H 股市值 Top50 样本企业基本信息

附表 1 H 股市值 Top50 样本企业基本信息

证券简称	上市代码	是否发布报告	报告发布形式
腾讯控股	00700.HK	是	以年报中重大事项章节发布
阿里巴巴-SW	09988.HK	是	独立刊发
工商银行	01398.HK	是	独立刊发
建设银行	00939.HK	是	独立刊发
中国平安	02318.HK	是	独立刊发
中国移动	00941.HK	是	独立刊发
美团点评-W	03690.HK	是	独立刊发
农业银行	01288.HK	是	独立刊发
招商银行	03968.HK	是	独立刊发
友邦保险	01299.HK	是	独立刊发
中国银行	03988.HK	是	独立刊发
汇丰控股	00005.HK	是	独立刊发
京东集团-SW	09618.HK	否	-
中国人寿	02628.HK	是	独立刊发
中国石油股份	00857.HK	是	独立刊发
网易-S	09999.HK	是	独立刊发
香港交易所	00388.HK	是	独立刊发
邮储银行	01658.HK	是	独立刊发
中国石油化工股份	00386.HK	是	独立刊发
中国海洋石油	00883.HK	是	独立刊发
小米集团-W	01810.HK	是	独立刊发
交通银行	03328.HK	是	独立刊发
万科企业	02202.HK	是	独立刊发
中国恒大	03333.HK	是	独立刊发
百威亚太	01876.HK	是	独立刊发
保诚	02378.HK	是	独立刊发
阿里健康	00241.HK	是	以年报中重大事项章节发布
海螺水泥	00914.HK	是	独立刊发
新鸿基地产	00016.HK	是	独立刊发
中国海外发展	00688.HK	是	独立刊发
中国铁塔	00788.HK	是	独立刊发

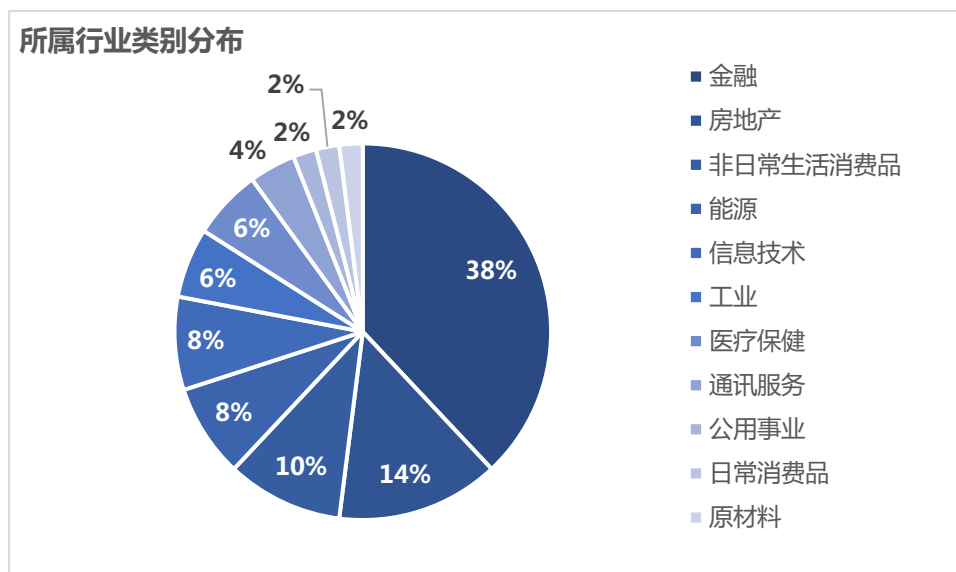
证券简称	上市代码	是否发布报告	报告发布形式
中国神华	01088.HK	是	独立刊发
中信证券	06030.HK	是	独立刊发
中银香港	02388.HK	是	独立刊发
恒生银行	00011.HK	是	独立刊发
港铁公司	00066.HK	是	独立刊发
金沙中国有限公司	01928.HK	是	独立刊发
华润置地	01109.HK	是	独立刊发
中国太保	02601.HK	是	独立刊发
药明康德	02359.HK	是	独立刊发
碧桂园	02007.HK	是	独立刊发
中信股份	00267.HK	是	以年报中重大事项章节发布
民生银行	01988.HK	是	独立刊发
龙湖集团	00960.HK	是	与年报合并刊发
银河娱乐	00027.HK	是	以年报中重大事项章节发布
中芯国际	00981.HK	是	独立刊发
翰森制药	03692.HK	是	以年报中重大事项章节发布
香港中华煤气	00003.HK	是	独立刊发
安踏体育	02020.HK	是	独立刊发
宏利金融-S	00945.HK	否	-

注：

1. 报告发布情况以截至 2020 年 7 月 31 日情况为准。
2. 企业排序以截至 2020 年 7 月 31 日 H 股总市值由高到低排序。

附录二：H 股市值 Top50 企业 ESG 报告综观细则

样本公司基本情况



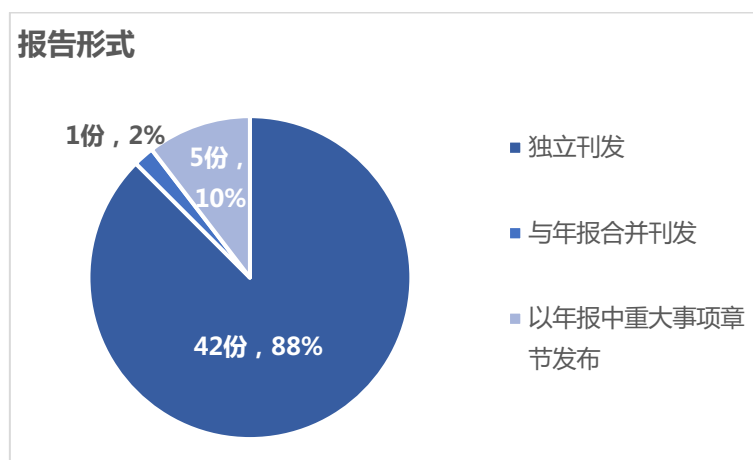
附图 1 H 股市值 Top50 企业所属行业分布情况

报告基本情况

截至 2020 年 7 月 31 日，50 家高市值公司中，48 家发布了 2019 年度 ESG 报告，2 家公司尚未发布 ESG 报告。

报告形式

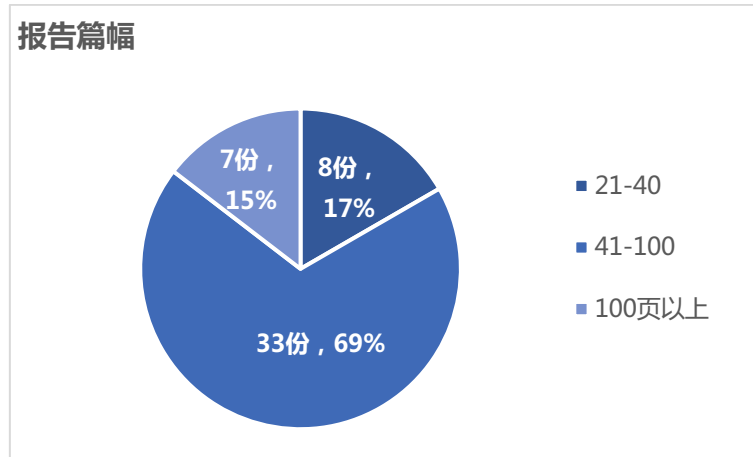
48 家发布 2019 年度 ESG 报告的高市值公司中，42 家（88%）公司选择了独立刊发的方式，1 家（2%）公司将 ESG 报告刊载于年报中，5 家（10%）公司以年报告中重大事项形式披露 ESG 相关信息。



附图 2 H 股市值 Top50 企业 2019 年报告发布形式

报告篇幅

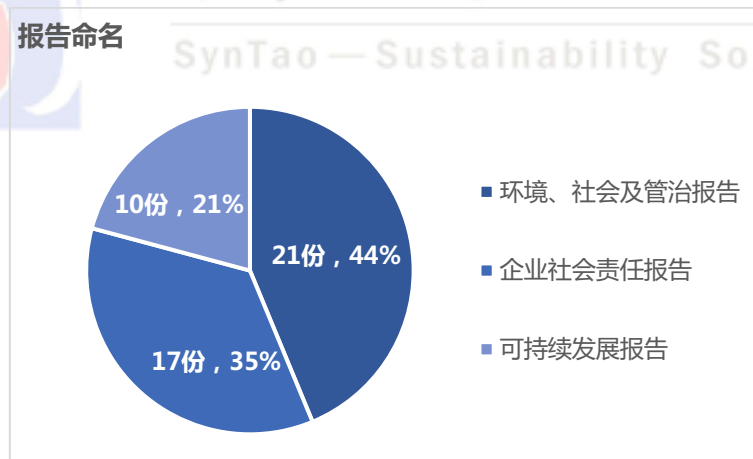
48 份报告中，8 份（17%）报告篇幅在 21-40 页之间，33 份（69%）报告篇幅在 41-100 页之间，7 份（15%）报告篇幅在 100 页以上。



附图 3 H 股市值 Top50 企业 2019 年报告篇幅

报告名称

全部 48 份报告中，21 份（44%）报告以《环境、社会及管治报告》命名；17 份（35%）报告命名为《企业社会责任报告》；10 份（21%）报告以《可持续发展报告》命名。



附图 4 H 股市值 Top50 企业 2019 年报告名称

编制依据

48 份样本报告中，编制参考依据如下：

41 份报告参考了联交所《环境、社会及管治报告指引》

26 份报告参考了全球报告倡议组织（GRI）《可持续发展报告标准》(GRI Standard)或《可持续发展报告指南》(G4)

9 份报告参考了 ISO26000《社会责任指南》

9 份报告参考了上海证券交易所《公司履行社会责任的报告》编制指引

8 份报告参考了上海证券交易所《上市公司环境信息披露指引》

7 份报告参考了中国社会科学院《中国企业社会责任报告编制指南(CASS- CSR3.0/4.0)》

6 份报告参考了中华人民共和国国家标准《社会责任报告编写指南》(36000-2015)

4 份报告参考了中国银保监会《关于银行业金融机构社会责任的意见》

4 份报告参考了中国银行业协会《中国银行业金融机构企业社会责任指引》

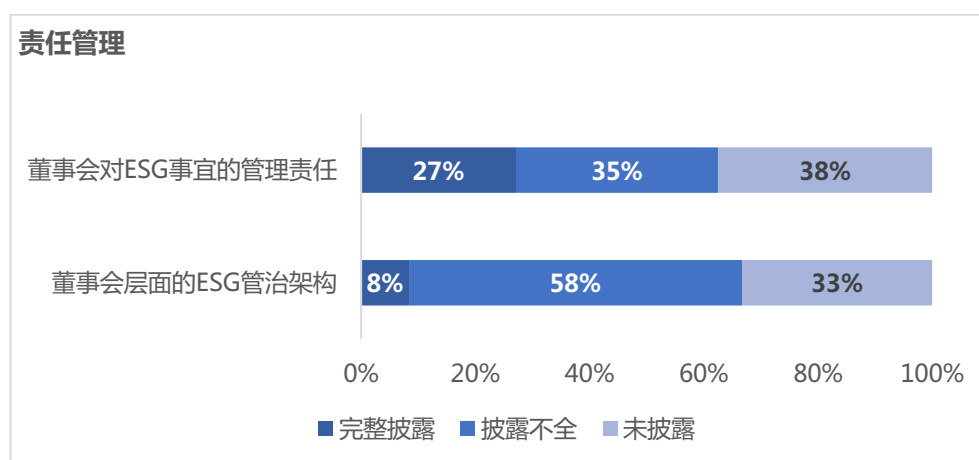
另有 1 份报告参考了联合国可持续发展目标企业行动指南(SDGs)、《中国电子信息行业社会责任指南》(SJ/T16000-2016)、深圳证券交易所《上市公司规范运作指引》、《广东省房地产企业社会责任指引》、商务部《第三方电子商务交易平台社会责任实施指南(征求意见稿)》以及联合国全球契约十项原则。

报告关键内容

责任管理

48 份样本报告中，13 份 (27%) 报告发布了“董事会 ESG 管理责任声明”，明确了董事会会对 ESG 工作的管理责任，对报告的真实性和准确性负责，且在“报告编制说明”中具有清晰的汇报原则，16 份 (33%) 报告部分披露了董事会对 ESG 工作的管理责任，19 份 (40%) 报告未披露董事会对 ESG 事宜的管理责任。

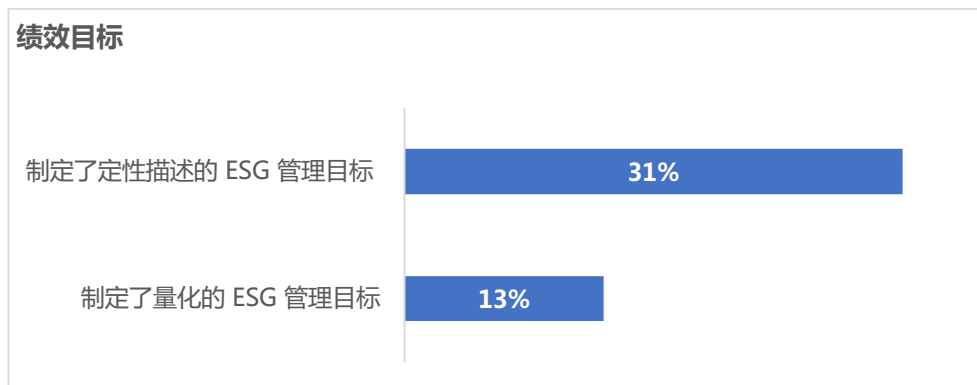
48 份样本报告中，4 份 (8%) 报告披露了企业内部的 ESG 管治架构，并提供了投资者可获得的 ESG 管治政策文件。28 份 (58%) 报告仅披露了 ESG 管治架构或 ESG 管治政策文件，另有 16 份 (33%) 报告未披露 ESG 管治架构相关信息。



附图 5 H 股市值 Top50 企业 2019 年报告“责任管理”披露情况

绩效目标

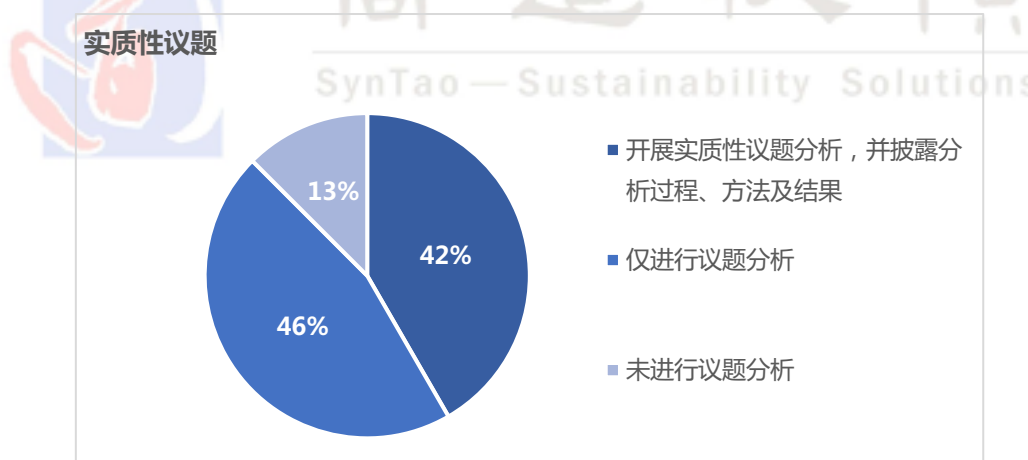
48 份样本报告中，15 份 (31%) 报告提供了描述性的绩效目标，6 份 (13%) 报告对公司未来的量化绩效目标做出了说明。



附图 6 H 股市值 Top50 企业 2019 年报告绩效目标披露情况

实质性

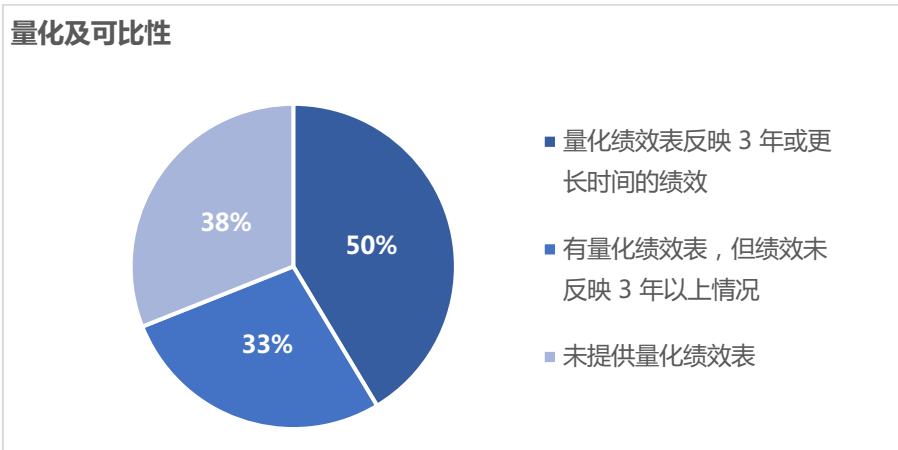
48 家披露报告的高市值公司中，20 家 (42%) 公司按不同业务板块进行了实质性议题的识别与分析，且在报告中披露实质性议题的分析过程、方法及结果。21 家 (44%) 公司开展了实质性议题分析，但并未披露分析过程及方法。



附图 7 H 股市值 Top50 企业 2019 年报告实质性披露情况

量化性与可比性

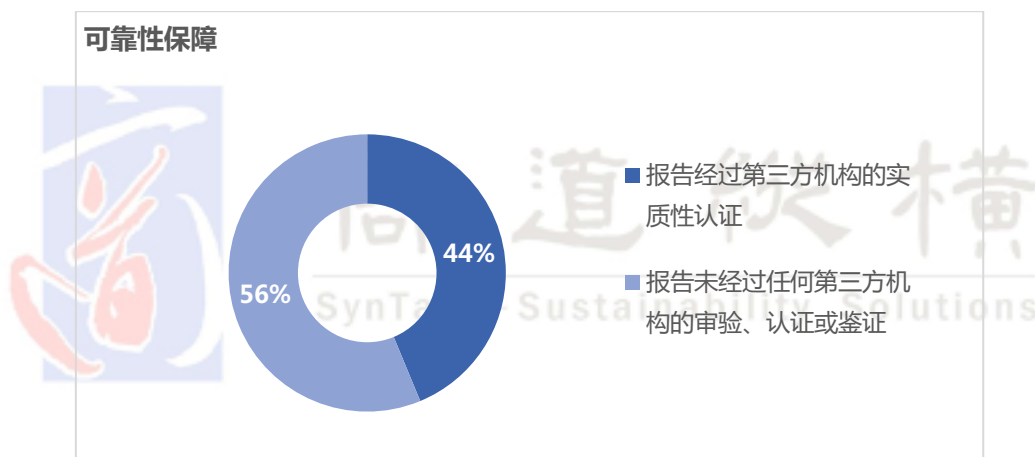
48 份样本报告中，24 份 (50%) 报告以量化绩效表的形式披露关键绩效，并反映了 3 年或更长时间的绩效；16 份 (33%) 报告提供了量化绩效表，但绩效未反映 3 年或以上情况，18 份 (38%) 报告未提供量化绩效表。



附图 8 H 股市值 Top50 企业 2019 年报告量化及可比性披露情况

可靠性保障

发布报告的 48 家高市值公司中，有 21 家 (44%) 对其报告进行了第三方外部审验。

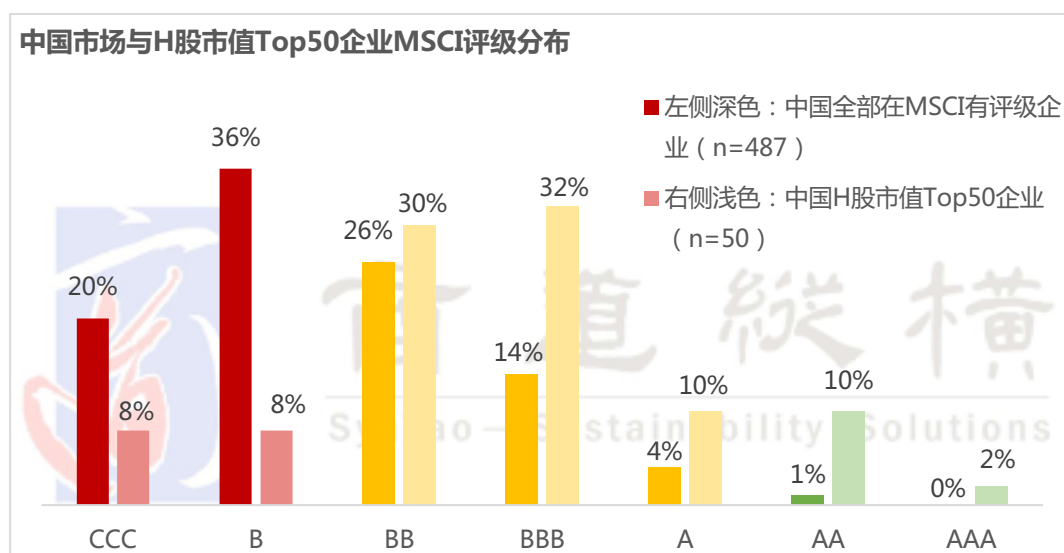


附图 9 H 股市值 Top50 企业 2019 年报告可靠性保障情况

附录三：H 股市值 Top50 企业 ESG 综合评价结果（含 MSCI 评级整理）

除报告质量评分与企业绩效评分外，我们还同步列出了我们所评估企业在明晟（Morgan Stanley Capital International，以下简称 MSCI）ESG 评级中的结果（见表 2）。MSCI 的 ESG 团队基于 37 个 ESG 关键议题，根据企业披露数据以及外部数据等信息源，对企业的 ESG 风险因素及相比同业对有关风险的管控能力，给予 AAA 到 CCC 共七个等级的评级。我们对比了中国所有在 MSCI 有评级的上市公司⁴以及 H 股市值前 50 名的上市公司的评级分布情况⁵，供企业识别自身评级结果及所处位置（见图 10）。

MSCI 评级分布



附图 10 中国市场与 H 股市值 Top50 企业 MSCI 评级分布情况对比

⁴ 中国所有在 MSCI 有评级的上市公司的评级数据统计截至 2019 年 8 月 1 日，详见 MSCI 官方报告《China through an ESG lens》（Aug,2019）

⁵ H 股 Top50 企业 MSCI 评级结果以截至 2020 年 10 月 MSCI 官网（<https://www.msci.com>）最新评级结果为准。

附表 2 2020 年 H 股市值 Top50 企业 ESG 综合评价结果⁶

报告所属公司	所属行业 ⁷	报告质量评分	MSCI 评级 ⁸
香港交易所	金融	83.33	AA
中国神华	能源	83.33	BB
药明康德	医疗保健	79.17	A
中国海外发展	房地产	79.17	BB
中国石油股份	能源	75.00	CCC
中国石油化工股份	能源	75.00	B
中国移动	通讯服务	75.00	BB
工商银行	金融	70.83	BB
华润置地	房地产	70.83	B
建设银行	金融	70.83	BBB
香港中华煤气	公用事业	70.83	BBB
友邦保险	金融	70.83	A
中芯国际	信息技术	70.83	BB
万科企业	房地产	66.67	BBB
中国海洋石油	能源	66.67	CCC
中国恒大	房地产	66.67	CCC
中国太保	金融	66.67	BB
碧桂园	房地产	62.50	CCC
新鸿基地产	房地产	62.50	BBB
中银香港	金融	62.50	AA
翰森制药	医疗保健	58.33	BBB
农业银行	金融	58.33	BBB
邮储银行	金融	58.33	BBB
中国银行	金融	58.33	BB
中信证券	金融	58.33	BB

⁶ 企业排序以公司报告质量评分结果由高到低排列。

⁷ 基于《全球行业分类标准 (Global Industry Classification Standard, GICS) 》的行业划分。

⁸ MSCI 评级结果以截至 2020 年 10 月 MSCI 官网 (<https://www.msci.com>) 最新评级结果为准。

报告所属公司	所属行业	报告质量评分	MSCI 评级
安踏体育	非日常生活消费品	54.17	BB
海螺水泥	原材料	54.17	BB
招商银行	金融	54.17	BBB
中国平安	金融	54.17	A
中国人寿	金融	54.17	BB
交通银行	金融	50.00	BBB
民生银行	金融	50.00	BBB
中国铁塔	工业	50.00	B
百威亚太	日常消费品	45.83	BBB
恒生银行	金融	45.83	AA
金沙中国有限公司	非日常生活消费品	45.83	AA
龙湖集团	房地产	41.67	BB
港铁公司	工业	37.50	AAA
银河娱乐	非日常生活消费品	37.50	BB
阿里巴巴-SW	非日常生活消费品	29.17	BBB
汇丰控股	金融	29.17	BBB
阿里健康	医疗保健	25.00	BBB
美团点评-W	信息技术	20.83	A
腾讯控股	信息技术	20.83	BBB
保诚	金融	12.50	A
小米集团-W	信息技术	12.50	B
网易-S	通讯服务	4.17	BBB
中信股份	工业	0.00	BB
京东集团-SW	非日常生活消费品	-	BB
宏利金融-S	金融	-	AA

根据统计结果，我们发现：

- 本报告中的 H 股市值 Top50 样本公司在 MSCI 的 ESG 评级结果优于中国企业整体评级结果。72%的高市值企业评级位于中等水平（BB、BBB、A）；16%的高市值企业评级位于差等水平（CCC、B）；位于行业领先水平（AA、AAA）的高市值企业占比相对较少，仅为12%。

附录四：各行业 ESG 报告质量对比分析

商道纵横每年发布《环境、社会及公司治理报告操作手册》及行业 ESG 手册，行业范畴包括医疗保健、金融、房地产、资讯科技器材、互联网与软件服务业。截至 2020 年，行业分析样本范围已扩大至 A 股、H 股市值各前 300 的企业，个别行业实现行业全覆盖。为便于企业了解自身行业与全行业高市值企业在报告质量上的差别，识别报告质量提升空间，优化 ESG 管理，我们对比了全行业 H 股市值 Top50 企业与多行业上市企业在 12 项报告质量评价指标中的得分情况。更多针对某行业的具体分析详见该行业操作手册。

不同行业⁹样本公司选取的不同以及 A 股、H 股公司比例的不同均会影响行业整体得分情况，因此，以下分析将结合样本公司选取的差异（见表 3），着重于 H 股企业间的对比分析。

附表 3 各行业样本公司选取情况

	房地产业	金融业		医疗保健业		
		投资银行业与经纪业	其他金融业	生物科技企业	制药业	其他医药业
行业分类原则 (GICS 行业分类)	房地产业部门中，房地产行业组下的房地产管理与开发	投资银行业与经纪业 (40203020)	金融业 (40) 除投资银行业与经纪业 (40203020) 以外的行业	生物科技 (352010) 行业	制药 (352020) 行业	医疗保健 (35) 中除生物科技 (352010) 和制药 (352020) 以外的行业
样本选取原则	H 股、A 股市值前 300 企业 ¹⁰	该行业 A 股、H 股全部企业	该行业中 H 股、A 股市值前 300 企业	该行业 A 股、H 股全部企业	A 股、H 股各市值前 50 企业	A 股、H 股市值前 300 企业
样本企业数量	H 股 (含 A+H) 企业 45 家； A 股企业 9 家	H 股 (含 A+H) 企业 51 家； A 股企业 32 家	H 股 (含 A+H) 企业 41 家； A 股企业 13 家	H 股 (含 A+H) 企业 81 家； A 股企业 85 家		

不同行业各项指标得分率与 H 股市值 Top50 企业同类指标对比结果在表格中以颜色及符号呈现，“绿色、↑”代表该指标得分率比 H 股市值 Top50 企业该指标得分率高，“红色、↓”代表该指标得分率比 H 股市值 Top50 企业该指标得分率低，“无色、-”代表得分率相同（详见表 4）

⁹ 按照《全球行业分类标准》(GICS)的行业定义分类。

¹⁰ 市值排名以 2020 年 7 月 21 日收市市值为准。

附表 4 房地产、金融、医疗保健企业与全行业 H 股市值 Top50 企业 ESG 报告质量得分率对比

评分维度	评价指标	H 股市值 Top50 企业得分率	H 股房地产企业得分率	H 股金融业 (投资银行业与经纪业样本公司) 得分率	H 股金融业 (其他金融样本公司) 得分率	H 股医疗保健业得分率
报告完整性	披露范围与财务报告一致	44.79%	63.33% ↑ (A 股 22.22% ; 综合 56.48%)	52.00% ↑ (A 股 59.00% ; 综合 55.00%)	38.00% ↓ (A 股 38.00% ; 综合 38.00%)	50.00% ↑ (A 股 24.29% ; 综合 41.43%)
	有董事会层面 ESG 管治架构	37.50%	42.22% ↑ (A 股 5.56% ; 综合 36.11%)	11.00% ↓ (A 股 2.00% ; 综合 8.00%)	32.00% ↓ (A 股 25.00% ; 综合 30.00%)	27.14% ↓ (A 股 8.57% ; 综合 20.95%)
	报告编制应明确参照标准	81.25%	80.00% ↓ (A 股 22.22% ; 综合 70.37%)	71.00% ↓ (A 股 54.00% ; 综合 65.00%)	91.00% ↑ (A 股 46.00% ; 综合 81.00%)	65.71% ↓ (A 股 21.43% ; 综合 50.95%)
	实质性议题分析	63.54%	54.44% ↓ (A 股 27.78% ; 综合 50.00%)	61.00% ↓ (A 股 20.00% ; 综合 47.00%)	71.00% ↑ (A 股 29.00% ; 综合 61.00%)	77.86% ↑ (A 股 17.14% ; 综合 57.62%)
	ESG 指标覆盖率	76.04%	83.33% ↑ (A 股 5.56% ; 综合 70.37%)	57.00% ↓ (A 股 50.00% ; 综合 51.00%)	89.00% ↑ (A 股 71.00% ; 综合 77.00%)	69.29% ↓ (A 股 21.43% ; 综合 53.33%)
	公司治理层面披露情况	71.88%	85.56% ↑ (A 股 50.00% ; 综合 79.63%)	73.00% ↑ (A 股 89.00% ; 综合 79.00%)	78.00% ↑ (A 股 50.00% ; 综合 72.00%)	38.57% ↓ (A 股 35.71% ; 综合 37.62%)
	气候变化风险与应对披露情况	40.63%	47.78% ↑ (A 股 11.11% ; 综合 41.67%)	4.00% ↓ (A 股 2.00% ; 综合 3.00%)	11.00% ↓ (A 股 4.00% ; 综合 9.00%)	15.00% ↓ (A 股 0.00% ; 综合 10.00%)

评分维度	评价指标	H 股市值 Top50 企业得分率	H 股房地产企业得分率	H 股金融业 (投资银行业与经纪业样本公司) 得分率	H 股金融业 (其他金融样本公司) 得分率	H 股医疗保健业得分率
报告量化与可比性	提供 3 年关键量化绩效表	66.67%	66.67% - (A 股 33.33% ; 综合 61.11%)	60.00% ↓ (A 股 15.00% ; 综合 44.00%)	73.00% ↑ (A 股 54.00% ; 综合 69.00%)	55.00% ↓ (A 股 25.71% ; 综合 45.24%)
	披露关键量化绩效的计算方法	59.38%	75.56% ↑ (A 股 0% ; 综合 62.96%)	67.00% ↑ (A 股 7.00% ; 综合 46.00%)	56.00% ↓ (A 股 25.00% ; 综合 49.00%)	60.00% ↑ (A 股 5.71% ; 综合 41.90%)
	设定了 ESG 量化管理目标	28.13%	35.56% ↑ (A 股 0% ; 综合 29.63%)	5.00% ↓ (A 股 0.00% ; 综合 3.00%)	9.00% ↓ (A 股 4.00% ; 综合 8.00%)	10.00% ↓ (A 股 1.43% ; 综合 7.14%)
报告可靠性	董事会对 ESG 事宜的管理责任	43.75%	64.44% ↑ (A 股 22.22% ; 综合 57.41%)	27.00% ↓ (A 股 19.00% ; 综合 24.00%)	39.00% ↓ (A 股 33.00% ; 综合 38.00%)	45.00% ↑ (A 股 17.14% ; 综合 35.71%)
	有第三方验证及流程效力说明	23.96%	18.89% ↓ (A 股 0% ; 综合 15.74%)	5.00% ↓ (A 股 0.00% ; 综合 3.00%)	35.00% ↑ (A 股 29.00% ; 综合 34.00%)	2.14% ↓ (A 股 0.00% ; 综合 1.43%)

根据统计结果，我们发现：

- 房地产业 H 股高市值¹¹企业多项指标得分情况均优于全行业市值 Top50 企业，仅“有第三方验证及流程效力说明”与“实质性议题分析”两项指标得分率略低于全行业 H 股市值 Top50 企业，说明房地产行业领先的 H 股上市公司在 ESG 报告质量上有较高水平，但仍需加强第三方机构对报告质量的审核与检验，以及企业自身对实质性议题分析方法、过程及结果方面的披露。另外，我们建议房地产企业参考商道纵横《<环境、社会及管治报告>操作手册——房地产业》（2020 版）中提及的行业热点议题，做出相应回应。
- 整体来看，金融业¹²H 股企业超过半数的指标得分劣于 H 股高市值企业，其中，其他金融业样本企业的得分情况优于投资银行业与经纪业样本企业的得分情况。金融企业在“有董事会层面 ESG 管治架构”“气候变化风险与应对披露情况”“设定了 ESG 量化管理目标”“董事会对 ESG 事宜的管理责任”四方面的得分情况与 H 股市值 Top50 企业相差较大，建议金融企业加强对气候议题的关注、提升 ESG 的量化管理、提高董事会层面对于 ESG 事宜的关注与管理。
- 医疗保健业¹³样本企业覆盖范围较广，多项指标得分情况均劣于全行业 H 股市值 Top50 企业，大部分企业均欠缺董事会声明以及责任管理相关信息、ESG 量化目标等信息的披露，且多数企业的 ESG 报告未经过第三方机构的独立审验。建议医疗保健行业参照商道纵横《<环境、社会及管治报告>操作手册——医疗保健业》（2020 版）行业手册所给出的具体建议，有针对性的提升报告质量。

¹¹ 房地产业样本企业均为 H 股、A 股市值前 300 企业。高市值指在所在的上市市场（A 股或 H 股）处于市值前 300，下同。

¹² H 股金融业样本企业共 91 家，涵盖了全体投资银行业与经纪业企业，以及高市值的其他金融业企业。

¹³ 医疗保健业共包含了 81 家 H 股企业。